

大 和 郡 山 市  
清 掃 セ ン タ ー  
長 期 包 括 責 任 委 託 事 業

落札者決定基準

平成28年9月

大和郡山市

# 目 次

1	落札者決定基準の位置づけ	1
2	審査方法	1
3	審査委員会	1
4	審査等の流れ	2
5	資格審査	2
6	形式審査	3
7	審査及び落札者決定方法	3
8	総合評価	4

## 1 落札者決定基準の位置づけ

本落札者決定基準は、大和郡山市（以下「市」という。）が実施する「大和郡山市清掃センター長期包括責任委託事業」（以下「本事業」という。）を総合評価一般競争入札により実施する民間事業者の選定にあたり、応募者から提出された資格審査申請書類並びに入札書類を客観的に評価し、落札者を決定するための方法や評価項目、評価点の算出方法等の基準を定めることで、参加資格者（入札に参加する単独企業若しくは企業グループで参加資格が認められた者）が行う提案を、透明性・公平性を確保し評価することを目的としている。

## 2 審査方法

本事業は、対象となる施設の性能を十分に発揮させ、効率的及び安定的かつ安全な運営を行うため、施設の運営維持管理に係る専門的知識や運営管理能力などのノウハウが必要となる。

したがって、民間事業者の選定に際しては、価格及び提案内容と要求水準との整合性等を総合的に評価し、落札者を決定する総合評価一般競争入札を採用する。

なお、審査の透明性・公平性を確保するために、審査時においては参加者番号を用いて行うものとする。

## 3 審査委員会

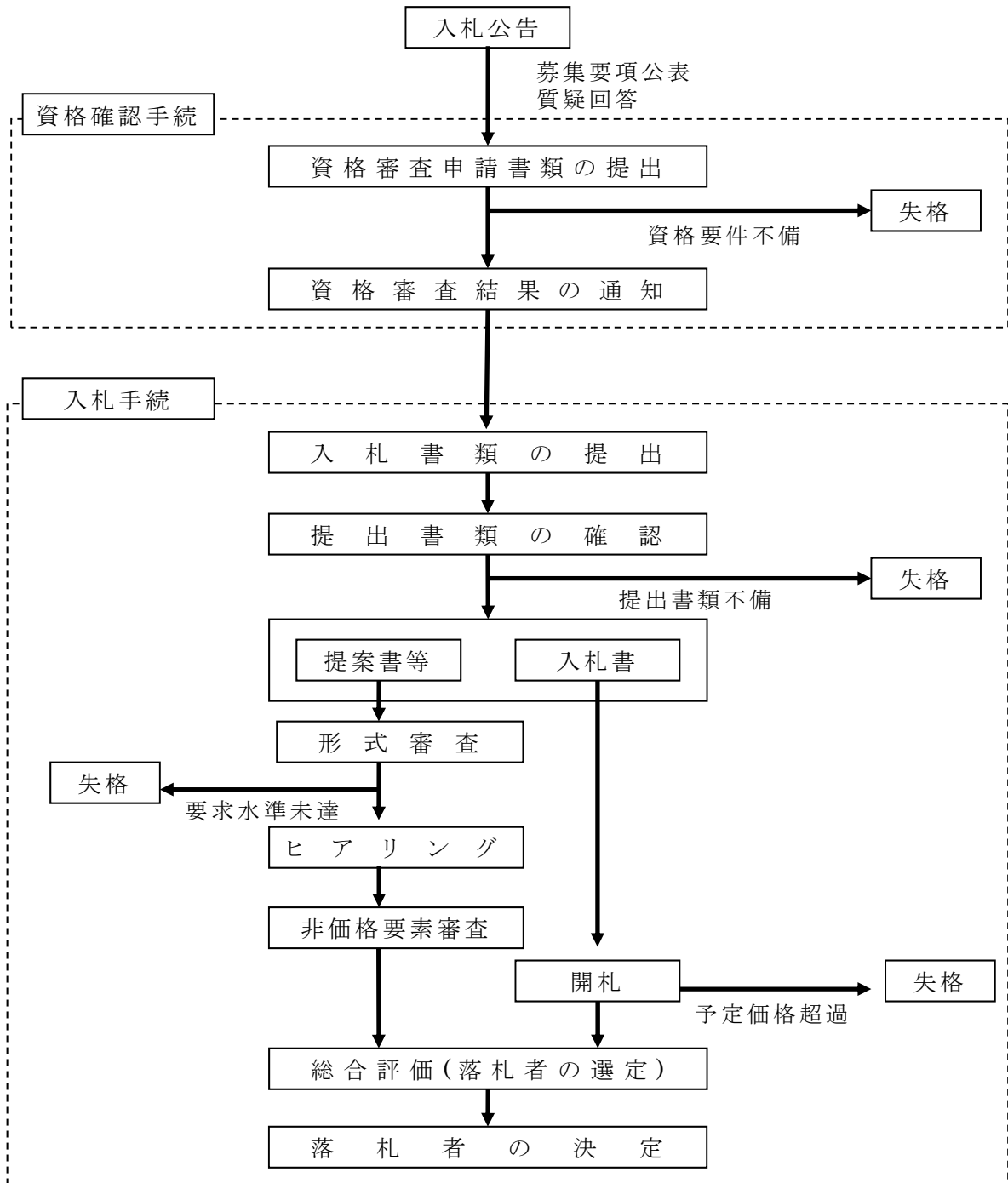
市は、落札者の選定に係る審査を実施にあたり、「大和郡山市清掃センター運営管理効率化検討委員会」（以下「審査委員会」という。）を設置し、審査委員会の答申を受けて落札者を決定する。

なお、落札者決定までに、審査委員会の審査員に対して接触等の働きかけを行った応募者は失格とする。

#### 4 審査等の流れ

入札公告から落札者決定までの審査の流れを図表－1に示す。

図表－1 審査の流れ



#### 5 資格審査

入札参加者から提出された資格審査申請書類により、入札説明書に記載する参加資格を満たしていることを確認し、結果を代表企業に書面にて通知する。

なお、参加資格を満たしていない場合は失格とする。

## 6 形式審査

資格審査により参加資格が認められた入札参加者により提出される入札書類について審査を行う。

なお、入札の無効及び失格については入札説明書を参照のこと。

## 7 審査及び落札者決定方法

### (1) 形式審査

提出された入札書類について、審査委員会において以下の内容について形式審査を行う。入札書類の内容が、募集要項等に規定された内容に達している場合は、形式審査を通過したものとし、入札参加者に8に示す総合評価の標準点100点を与えるものとする。なお、未達の場合は失格となる。

- ア 書類の整備状況
- イ 各書類間における内容の整合性
- ウ 技術提案書の内容と要求水準に対する満足度
- エ 事業計画書におけるコストの妥当性
- オ 事業契約書案との整合性

### (2) ヒアリング

審査委員会は、(1)の形式審査を通過した入札参加者(以下「最終審査対象者」という。)に対し、各提案内容の確認等を目的として、提案書等に関するヒアリングを実施する。ヒアリングについては最終審査対象者の独自のノウハウに関する内容を含むことから、非公開で実施することを予定している。

なお、ヒアリングの開催要領の詳細は、最終審査対象者に別途通知する。

### (3) 非価格要素審査

最終審査対象者を対象に、審査委員会において8(3)の項目から非価格要素審査を行い、加算点を算出する。

### (4) 落札者の選定方法

ア 審査委員会において、入札価格及び提案書等の審査結果に基づき、7の総合評価によって得られた評価値の高い者を落札者として選定する。

イ 評価値の最も高い者が、2者以上あるときは、評価値の加算点の高い者を落札者として選定する。

ウ 最終審査対象者が以下のいずれかに該当する場合は、その者以外で評価値の最も高い者を落札者として選定する。

(ア) その者の入札価格によっては、その者より当該契約の内容に適合した履行が、なされないおそれがあると認められるとき。

(イ) その者と契約を締結することが、公正な取引の秩序を乱すこととなるおそれがあり、著しく不相当であると認められるとき。

## 8 総合評価

### (1) 評価の基本方針

評価値の算出方法は、Value for money の考え方にに基づき、提案書による業務品質の一層の向上を図る観点から、価格当りの業務品質を表す指標となる除算方式を採用する。また、入札参加者の技術提案による評価項目を評価し、標準点及び加算点を付加し、評価値の最も高い者を落札者とする。

### (2) 総合評価の方法

入札参加者から提出された提案書等の内容について、標準点を 100 点、加算点の最高点数を 50 点として評価する。

※標準点：入札参加者の技術点について、発注者の示す最低限の要求要件を満たす場合に 100 点が付与される。(形式審査の通過)

$$\text{評価値} = (\text{標準点} + \text{加算点}) / \text{入札価格} \times 1,000 \text{ 万円}$$

ア 評価値は、小数点以下 2 位止め (3 位を四捨五入) とするが、同位のものがある場合は、評価値に差が生じるまで小数点以下の位止めを増やすこととする。

イ 評価値の計算において、入札価格は千円単位とする。(1,000 円未満の数値は小数点以下で扱う。)

ウ 評価値の算出において、1,000 万円は、評価値を比較するため、便宜上乗じている。

#### エ 提案書に関する得点化方法

(ア) 最終審査対象者について、各審査項目に対して、次に示す 3 段階評価による得点化方法で加算点を算出する。

評価	評価内容例	得点化方法
A評価	創意工夫が高く、非常に優れた提案が記載され、また、大きな効果が期待できる。	配点 × 100%
B評価	優れた提案が記載され、また、効果が期待できる。	配点 × 50%
C評価	一般的な提案であり、効果が期待できない	配点 × 0%

(イ) 各審査項目の加算点は、各委員が個別に評価を行った加算点の平均値とする。

### (3) 加算点の算出方法

ア 提案書に関する評価項目と配点は次のとおりとする。

【提案書に関する審査内容と加算点の配点】

審査項目		審査のポイント	評価区分	配点	様式番号
運営維持管理体制	効率的、安定的な運営のための 運転体制	・全体組織計画について、必要かつ十分な人員が配置されているか。	A: 非常に優れた提案がみられる。 B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。	4	様式第9号②
		・有資格者が確保され、適切に配置されているか。			
	最適な維持管理、補修、設備更新を行うための体制	・ごみ焼却施設及び最終処分場の人員配置が効率的なものとなっているか。 ・搬入されるごみの種類ごとに受付・誘導・選別できるような体制が確立されているか。 ・運転期間中の従業員教育体制が確立されているか。	A: 非常に優れた提案がみられる。 B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。	4	様式第9号③
事業期間中のセルフモニタリング体制	・具体的で実効性の高いセルフモニタリングが提案されている。	A: 非常に優れた提案がみられる。 B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。	2	様式第9号④	

審査項目		審査のポイント	評価区分	配点	様式番号
運転管理業務	運転管理に関する計画	・運転管理計画、運転管理マニュアルの作成について、適切な提案がされているか。	A: 非常に優れた提案がみられる。	4	様式第9号⑤
		・施設の内容を十分理解し、適切な運転管理が行える内容になっているか。	B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。		
	安全運転に関する計画	・効率的で安定、安全な運転を行うための具体的な提案がなされているか。	A: 非常に効果のある提案がみられる。 B: 効果のある提案がみられる。 C: 効果がみられない。	4	様式第9号⑥
		・施設の処理機能を維持しつつ、経済的な運転管理を行うための具体的な提案がなされているか。			
		・公害防止基準の遵守、ダイオキシン類等の排出抑制に配慮した適切な運転管理が行える内容になっているか。			
既存運転事業者との引継ぎ計画	・処理不適物等の確認や事前除去が適切に行える提案がされているか。	A: 非常に効果のある提案がみられる。 B: 効果のある提案がみられる。 C: 効果がみられない。	2	様式第9号⑦	
	・事業引継ぎが円滑に行える提案がされているか。				
事業期間終了後の引継ぎ計画 (最終処分場)	・事業引継ぎが円滑に行える提案がされているか。	A: 非常に効果のある提案がみられる。 B: 効果のある提案がみられる。 C: 効果がみられない。	1		



審査項目		審査のポイント	評価区分	配点	様式 番号
維持管理業務	維持管理、補修、設備更新計画	・施設の基本性能を運転期間にわたり維持することへの考え方が、適切なものとなっているか。	A: 非常に優れた提案がみられる。 B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。	4	様式第9号⑧
		・点検・検査計画(日常点検、定期点検、法定点検・検査、自主検査等)の内容が、必要かつ十分なものとなっているか。			
		・補修・更新計画の基本的な考え方、内容が、必要かつ十分なものとなっているか。			
		・突発的な故障に対する補修体制が確立されているか。			
	調達(消耗品、特定調達品等)に関する計画	・用役の調達方針及び調達計画について、安定した用役の調達が提案されている。 ・緊急時にも適正に施設が稼働できるような用役調達計画となっているか。	A: 非常に優れた提案がみられる。 B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。	3	様式第9号⑨
	事業期間終了時の性能維持に関する計画(最終処分場)	・事業終了時における引渡条件の確実な履行ができる仕組みについて、適切な提案がされているか。	A: 非常に優れた提案がみられる。 B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。	2	様式第9号⑩

審査項目		審査のポイント	評価区分	配点	様式 番号
リスク や環境 変化への 対応能力	非常時(運転不能等)における対応体制・対応マニュアルの整備	・リスク顕在化確率及びリスク顕在化時の影響を、最小にとどめるための、リスク管理の提案がされているか	A: 非常に優れた提案がみられる。	4	様式 第9号 ⑪
		・想定されるリスク及びその対処方法について、適切な提案がされているか。	B: 優れた提案がみられる。		
		・リスク管理における保険の活用について適確な提案がされているか。	C: 優れた提案がみられない。		
	外部環境の変化(ごみ質の変化等)に対する対応能力	・ごみ質・ごみ量の変動への対応策が十分に検討され、適切な提案がされているか。 ・不適正ごみ混入時の対応策が十分に検討され適切な提案がされているか。	A: 非常に効果のある提案がみられる。 B: 効果のある提案がみられる。 C: 効果がみられない。	2	
	構成員破綻等の事態における対応能力	・適切でより具体的な対応策が提案されているか。	A: 非常に効果のある提案がみられる。 B: 効果のある提案がみられる。 C: 効果がみられない。	3	
構成員の財政的信用能力	・過去3年間の有価証券報告書等から判断して、財務状況が安定しているか。	A: 非常に安定した状況である。 B: 安定した状況にある。 C: 安定した状況にない。	2		
SPCに対する財政的な支援体制	・SPCにおいて、資金が不足した際の構成員の支援として、適確な提案がされているか。	A: 非常に効果のある提案がみられる。 B: 効果のある提案がみられる。 C: 効果がみられない。	2		

審査項目		審査のポイント	評価区分	配点	様式番号
技術的な安定性・信頼性	同種施設の運営実績	・より多く受注し、環境基準を遵守のうえ、安定して処理を継続させている。	A:非常に豊富な実績を有する。 (運営実績5件以上) B:豊富な実績を有する。 (運営実績2件から4件) C:実績がある。 (運営実績1件)	2	様式第9号⑫
	PFIや長期包括責任委託等の受注実績	・より多く受注し、環境基準を遵守のうえ、安定して処理を継続させている。	A:非常に豊富な実績を有する。 (委託実績5件以上) B:豊富な実績を有する。 (委託実績2件から4件) C:実績がある。 (委託実績1件)	2	様式第9号⑫
地域・周辺環境への配慮	周辺地域の環境に対する配慮	・運転維持管理の効率性を確保しつつ、周辺環境への影響を最小限に抑える環境保全基準となっているか。	A:非常に優れた提案がみられる。	1	様式第9号⑬
		・環境モニタリング方法が適切なものとなっているか。	B:優れた提案がみられる。 C:優れた提案がみられない。		
	地域への貢献度(雇用確保・地元企業の育成・施設見学対応等)	・地元雇用、地元企業との連携など地域経済への貢献及び地域住民への配慮がされているか。 ・環境学習、環境保全に関する情報提供等について、積極的な提案がされているか。	A:非常に優れた提案がみられる。 B:優れた提案がみられる。 C:優れた提案がみられない。	1	
地球温暖化防止と環境負荷低減に関する計画	・省エネルギー、二酸化炭素抑制、低炭素社会形成に向けた達成可能でかつ具体的な方策となっているか。	A:非常に効果のある提案がみられる。 B:効果のある提案がみられる。 C:効果がみられない。	1		

【加算点の算出例】

審査項目	評価ポイント等	審査内容	評価区分	配点	評価	点数
運営維持管理体制	効率的、安定的な運営のための運転体制	・全体組織計画について、必要かつ十分な人員が配置されているか。	A: 非常に優れた提案がみられる。 B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。	4	A	4
		・有資格者が確保され、適切に配置されているか。				
	最適な維持管理、補修、設備更新を行うための体制	・ごみ焼却施設及び最終処分場の人員配置が効率的なものとなっているか。 ・搬入されるごみの種類ごとに受付・誘導・選別できるような体制が確立されているか。 ・運転期間中の従業員教育体制が確立されているか。	A: 非常に優れた提案がみられる。 B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。	4	B	2
	事業期間中のセルフモニタリング体制	・具体的で実効性の高いセルフモニタリングが提案されている。	A: 非常に優れた提案がみられる。 B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。	2	B	1
運転管理業務	運転管理に関する計画	・運転管理計画、運転管理マニュアルの作成について、適切な提案がされているか。	A: 非常に優れた提案がみられる。 B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。	4	A	4
		・施設の内容を十分理解し、適切な運転管理が行える内容になっているか。				
	安全運転に関する計画	・効率的で安定、安全な運転を行うための具体的な提案がなされているか。	A: 非常に効果のある提案がみられる。 B: 効果のある提案がみられる。 C: 効果がみられない。	4	B	2
		・施設の処理機能を維持しつつ、経済的な運転管理を行うための具体的な提案がなされているか。				
		・公害防止基準の遵守、ダイオキシン類等の排出抑制に配慮した適切な運転管理が行える内容になっているか。				
既存運転事業者との引継ぎ計画	・処理不適合等の確認や事前除去が適切に行える提案がされているか。	A: 非常に効果のある提案がみられる。 B: 効果のある提案がみられる。 C: 効果がみられない。	2	A	2	
	・事業引継ぎが円滑に行える提案がされているか。					
	事業期間終了後の引継ぎ計画(最終処分場)	・事業引継ぎが円滑に行える提案がされているか。	A: 非常に効果のある提案がみられる。 B: 効果のある提案がみられる。 C: 効果がみられない。	1	B	0.5
維持管理業務	維持管理、補修、設備更新計画	・施設の基本性能を運転期間にわたり維持することへの考え方が、適切なものとなっているか。	A: 非常に優れた提案がみられる。 B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。	4	B	2
		・点検・検査計画(日常点検、定期点検、法定点検・検査、自主検査等)の内容が、必要かつ十分なものとなっているか。				
		・補修・更新計画の基本的な考え方、内容が、必要かつ十分なものとなっているか。				
		・突発的な故障に対する補修体制が確立されているか。				
	調達(消耗品、特定調達品等)に関する計画	・用役の調達方針及び調達計画について、安定した用役の調達が提案されている。	A: 非常に優れた提案がみられる。 B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。	3	B	1.5
・緊急時にも適正に施設が稼働できるような用役調達計画となっているか。						
	事業期間終了時の性能維持に関する計画(最終処分場)	・事業終了時における引渡条件の確実な履行ができる仕組みについて、適切な提案がされているか。	A: 非常に優れた提案がみられる。 B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。	2	B	1

審査項目	評価ポイント等	審査内容	評価区分	配点	評価	点数
リスクや環境変化への対応能力	非常時(運転不能等)における対応体制・対応マニュアルの整備	・リスク顕在化確率及びリスク顕在化時の影響を、最小にとどめるための、リスク管理の提案がされているか	A: 非常に優れた提案がみられる。	4	B	2
		・想定されるリスク及びその対処方法について、適切な提案がされているか。	B: 優れた提案がみられる。			
		・リスク管理における保険の活用について適確な提案がされているか。	C: 優れた提案がみられない。			
	外部環境の変化(ごみ質の変化等)に対する対応能力	・ごみ質・ごみ量の変動への対応策が十分に検討され、適切な提案がされているか。 ・不適正ごみ混入時の対応策が十分に検討され適切な提案がされているか。	A: 非常に効果のある提案がみられる。 B: 効果のある提案がみられる。 C: 効果がみられない。	2	B	1
	構成員破綻等の事態における対応能力	・適切でより具体的な対応策が提案されているか。	A: 非常に効果のある提案がみられる。 B: 効果のある提案がみられる。 C: 効果がみられない。	3	B	1.5
構成員の財政的信用能力	・過去3年間の有価証券報告書等から判断して、財務状況が安定しているか。	A: 非常に安定した状況である。 B: 安定した状況にある。 C: 安定した状況にない。	2	A	2	
SPCIに対する財政的な支援体制	・SPCIにおいて、資金が不足した際の構成員の支援として、適確な提案がされているか。	A: 非常に効果のある提案がみられる。 B: 効果のある提案がみられる。 C: 効果がみられない。	2	A	2	
技術的な安定性・信頼性	同種施設の運営実績	・より多く受注し、環境基準を遵守のうえ、安定して処理を継続させている。	A: 非常に豊富な実績を有する。(運営実績5件以上) B: 豊富な実績を有する。(運営実績2件から4件) C: 実績がある。(運営実績1件)	2	A	2
	PFIや長期包括責任委託等の受注実績	・より多く受注し、環境基準を遵守のうえ、安定して処理を継続させている。	A: 非常に豊富な実績を有する。(委託実績5件以上) B: 豊富な実績を有する。(委託実績2件から4件) C: 実績がある。(委託実績1件)	2	C	0
地域・周辺環境への配慮	周辺地域の環境に対する配慮	・運転維持管理の効率性を確保しつつ、周辺環境への影響を最小限に抑える環境保全基準となっているか。	A: 非常に優れた提案がみられる。 B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。	1	A	1
		・環境モニタリング方法が適切なものとなっているか。				
	地域への貢献度(雇用確保・地元企業の育成・施設見学対応等)	・地元雇用、地元企業との連携など地域経済への貢献及び地域住民への配慮がされているか。 ・環境学習、環境保全に関する情報提供等について、積極的な提案がされているか。	A: 非常に優れた提案がみられる。 B: 優れた提案がみられる。 C: 優れた提案がみられない。	1	A	1
地球温暖化防止と環境負荷低減に関する計画	・省エネルギー、二酸化炭素抑制、低炭素社会形成に向けた達成可能でかつ具体的な方策となっているか。	A: 非常に効果のある提案がみられる。 B: 効果のある提案がみられる。 C: 効果がみられない。	1	A	1	
合計				50	加算点	33.5

### 【評価値の算出例】

入札価格 950,000 万円の場合

(100点(標準点) + 33.5(加算点)) / 950,000 万円 × 1000 万円 = 0.1405263157...

→ 評価値 0.14