＜評価項目＞

〇１次審査（書類審査）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 項番 | 評価項目 | 評価基準 |
| 1 | 業務実績 | 過去５年以内に類似した計画の策定実績がある |
| 介護保険事業計画を策定した実績がある |
| 本市との委託契約の実績がある |
| ２ | 業務体制 | 業務運営推進体制、人員体制が十分である |
| 主担当者に同種業務の豊富な実績がある |
| ３ | 策定方針 | 本業務内容の理解、介護保険制度の動向、国・県の方向性等を踏まえた内容となっている |
| 全国的な情報を収集し、直近のインセンティブ交付金の評価基準を考慮している |
| 医療介護連携及び認知症施策に係る計画を包含することについて、国・県の方向性を踏まえている |
| 本市総合計画や福祉計画等との整合性がとれている |
| 4 | 工程計画 | 無理のないスケジュール・業務フローの提案となっている |
| 進捗管理に関して具体的に示されている |
| 5 | 経済性 | 算定式　※（有効見積価格中最低金額÷見積価格）＾３×5  　　　　　　各々の計算において、小数点以下４位を四捨五入 |

〇二次審査（プレゼンテーション審査）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 項番 | 評価項目 | 評価基準 |
| 1 | 企画提案書 | 論理的かつ簡易でわかりやすい表現である |
| 文体や書式が統一されており、読みやすさに配慮されている |
| 当市の地域性・現状を考慮し、適切な考察を行っている |
| 地域の強みや課題をどのように把握・整理していくかが具体的に提案されている |
| 2 | 企画内容ｱﾋﾟｰﾙﾎﾟｲﾝﾄ | 評価すべき独自の提案がある |
| 具体的な手法が示されている |
| 本市によりそった支援体制が提案されている |
| 3 | 表現力・コミュニケーション力・意欲・熱意 | 説明は簡潔でわかりやすく、表現や言葉遣いが適切である |
| プレゼンテーションの全般にわたって、好感が持て、質疑への応答も的確である |
| 事業計画策定への意欲や熱意が感じられた |
| 4 | 経済性 | 提示された見積金額が提案内容に対し、妥当であるか |